

## **Decisión de la Corte de Estados Unidos, permite que los políticos interfieran con las decisiones médicas personales.**

<http://www.reproductiverights.org/>

WASHINGTON - La Unión Americana de Libertades Civiles y la Federación Nacional del Aborto (NAF), criticaron fuertemente la decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos, la cual daba soporte a una ley federal que prohibía ciertos tipos de abortos. Es la primera decisión del aborto de la Corte Suprema, desde que "Justice Sandra Day O'Connor" se retiró. Ambas organizaciones dijeron que la decisión de la corte pondrá en peligro la salud de las mujeres: "desafortunadamente, la decisión de hoy ha colocado a las políticas por encima de la protección de la salud de las mujeres de protección", manifestó Vicki Saporta, presidenta del NAF. "Esta norma es un retroceso para todos los americanos que creen que los políticos no deben legislar en las decisiones médicas".

La decisión desatiende la opinión de las principales organizaciones médicas que oponen a prohibición, porque es dañino a la salud de las mujeres. "Hoy la Corte reguló en dos retos para la prohibición federal del aborto, llamado por sus auspiciadores "el acto de prohibición para el nacimiento parcial". Los dos casos son Gonzales v. Carhart, propuestos por el Center for Reproductive Right" en representación del Dr. LeRoy Carhart y tres otros médicos y Gonzales Vs Planned Parenthood Federations of Americas, en representación de sus afiliados de todo el país.

Un tercer reto para la prohibición, La Federación Nacional de Aborto Vs Gonzales, fue planteado por NAF y siete médicos independientes, representados por ACLU, Wilmer Cutler Pickering Hale y Dorr LLP, de ACLU de Illinois, y la Unión de las Libertades Civiles de Nueva York. En el 2006, la Corte de Apelaciones de los Estados Unidos, para la segunda instancia puso el caso en espera hasta que la Corte Suprema promulgue su decisión en otros dos casos. La decisión de hoy de la Corte Suprema requería que la prohibición de hoy también fuese suspendida de la misma manera.

"La decisión de hoy socava un principio fundamental de la sentencia del caso Roe vs Wade, que reconoce que la salud de las mujeres debe seguir siendo primordial" esto fue dicho por Louise Melling, Director del Proyecto de Libertades Reproductivas de ACLU. "La decisión invita a los políticos a intervenir mas allá de lo permitido en la relación médico, colocando restricciones adicionales al aborto".

Las organizaciones médicas referentes, incluyendo el Colegio Americano de Obstetricia y Ginecología, que representa al 90% de especialistas en el País, se opone a la prohibición federal de esta ley.

El Congreso aprobó la prohibición federal del aborto y Presidente Bush la convirtió en ley en el 2003, a pesar de numerosas decisiones de la Corte, que denegaban similares prohibiciones de los Estados, incluyendo la decisión del año 2000 sobre el caso Stenberg v. Carhart de la Corte Suprema.

"Justice Ruth Bader Ginsburg", expresó su desacuerdo con la decisión, señalando: "A pesar de que la opinión de hoy, no va mas allá de descartar el caso de Roe o Casey, La Corte, compuesta de manera diferente a que había cuando se consideró las regulaciones restrictivas sobre el aborto, apenas muestra interés en nuestros pedido mas básicos, como el cumplimiento a la ley, y los principios del "stares decisis".

Los casos de hoy son Gonzales vs Planned Parenthood Federación Of America, No. 05-1382 y Gonzales vs Carhart, No. 05-380.

### **Roberts Court Shows Its Cards:**

In a Stunning Reversal,

Supreme Court Rules Against Women's Health,  
In Favor of Abortion Restrictions

Today's decision is alarming. It refuses to take *Casey* and *Stenberg* seriously. It tolerates, indeed applauds, federal intervention to ban nationwide a procedure found necessary and proper...[and] for the first time since *Roe*, the Court blesses a prohibition with no exception safeguarding a woman's health."

-RUTH BADER GINSBURG from the Dissent

**APRIL 18, 2007 - WASHINGTON, D.C.** Today, in its ruling upholding the Federal Abortion Ban case, the U.S. Supreme Court effectively overturned 30 years of precedent and announced that women's health is no longer a paramount concern. The Center for Reproductive Rights said the Court's decision paves the way for state and federal legislatures to enact additional bans on abortions as early as 12 weeks, including those that doctors say are safe and medically necessary.

The Supreme Court's decision gives the states a green light to criminalize safe, medically-necessary abortions as early as 12 to 15 weeks in pregnancy. According to the Center's report [What if Roe Fell](#), the legal building blocks are already in place to dramatically or entirely overturn *Roe*. Thirty states are ready to criminalize all abortions within a year of *Roe* being overturned.

The Center opposed the ban for many reasons:

- It bans safe and effective abortions as early as 12-15 weeks, which impermissibly burdens the right to obtain an abortion before viability.
- It fails to make any exception to the ban when a woman's health is at stake, which violates established constitutional protections that have been in place for 30 years.
- It uses broad language subject to wildly different interpretations that cover steps doctors routinely take in performing abortions in the second trimester, thus making it impossible for doctors to understand exactly what is prohibited.
- Decisions involving pregnancy and medical care should be left to women and their doctors, not politicians.
- It is part of a larger agenda to outlaw all abortions.

Both the Center and Planned Parenthood Federation of America challenged the Federal Abortion Ban, also known as the "Partial Birth Abortion Ban Act of 2003," and argued their cases before the Supreme Court last fall. Today's ruling covers both cases – the Center for Reproductive Rights' case (*Gonzales v. Carhart*) and Planned Parenthood's case (*Gonzales v. Planned Parenthood*).

The Center and Planned Parenthood argued their cases before the Supreme Court on November 8, 2006.